

## DỰ THẢO ÁN LỆ SỐ 01<sup>1</sup>

### ÁN LỆ SỐ .../2023/AL

#### VỀ HÀNH VI LỪA ĐẢO CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN THÔNG QUA THỦ ĐOẠN GIAN DỐI TRONG ĐÁNH BẠC

*Được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua vào ngày ... tháng ... năm 2023 và được công bố theo Quyết định số .../QĐ-CA ngày ... tháng ... năm 2023 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao.*

#### **Nguồn án lệ:**

Quyết định giám đốc thẩm số 06/2022/HS-GĐT ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng về vụ án “Đánh bạc” đối với các bị cáo Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S.

#### **Vị trí nội dung án lệ:**

Đoạn 2 phần “Nhận định của Tòa án”.

#### **Khái quát nội dung của án lệ:**

##### **- Tình huống án lệ:**

Bị cáo có hành vi rủ rê người khác tham gia đánh bạc và dùng thủ đoạn gian dối trong quá trình đánh bạc nhằm chiếm đoạt tài sản của người đánh bạc.

##### **- Giải pháp pháp lý:**

Trường hợp này, bị cáo phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

#### **Quy định của pháp luật liên quan đến án lệ:**

Điều 174 và Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

#### **Từ khóa của án lệ:**

“Đánh bạc”; “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; “Thủ đoạn gian dối trong đánh bạc”; “Chiếm đoạt tài sản của người đánh bạc”.

#### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Tháng 12/2020, Nguyễn Thanh G nghe tin Huỳnh Ngọc Trường G1 chơi đánh bạc thắng một số tiền, nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của G1. Để thực hiện ý định, G nhờ một người tên H (không rõ lai lịch) mua giúp 01 bộ dụng cụ dùng để đánh bạc xóc đĩa gian lận gồm: 01 cái chén có gắn camera, 01 cái đĩa, 04 con vị được cắt ra từ bộ bài tú lơ khơ, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen dạng bàn phím bấm, có kết nối với camera giấu trong chén; khi rung bộ chén đĩa và bấm nút nguồn màu đỏ trên điện thoại sẽ thấy được kết quả các con vị có bên trong chén. Sau đó, G liên lạc với Trần Như T và bảo T rủ thêm Nguyễn Tiến S để cùng tham gia. G bàn bạc với T và S là G sẽ giả vờ tham gia cầm cái xóc đĩa cùng G1; khi G1 rung bộ chén đĩa, G bấm nút nguồn màu đỏ trên điện thoại

<sup>1</sup> Dự thảo án lệ này do Vụ Pháp chế và Quản lý khoa học Tòa án nhân dân tối cao đề xuất.

sẽ thấy được kết quả các con vị có bên trong chén; G sẽ ngồi bên G1 để ra tín hiệu bằng ngón tay, khi nào G đưa 01 ngón tay thì S, T đặt mặt lẻ, còn đưa 02 ngón tay thì đặt vào mặt chẵn.

Vào ngày 27/12/2020, tại nhà bà nội vợ của Nguyễn Thanh G (thôn A, xã P, thành phố K), Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S đã sử dụng bộ chén, đĩa có gắn camera rử Huỳnh Ngọc Trường G1 đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức xóc đĩa; mỗi lần đặt cược với số tiền từ 200.000 đồng đến 7.000.000 đồng; khi G1 cầm cái thua hết số tiền 7.000.000 đồng, G đứng ra vay giúp G1 số tiền 5.000.000 đồng của S để tiếp tục cầm cái. G1 tiếp tục cầm cái được khoảng 08 ván thì thua hết số tiền vay của S. Sau đó, G1 tiếp tục cầm 01 điện thoại di động, dây chuyền và xe mô tô cho S và vay thêm của T, S nhiều lần để lấy tiền cầm cái xóc đĩa. T và S tiếp tục đặt cược với số tiền lớn hơn, khi đến thời điểm G1 cầm cái thua và nợ tiền của T, S với số tiền 100.000.000 đồng thì T, S, G không cho G1 chơi nữa. Lúc này, G nói S trả lại cho G1 điện thoại di động, dây chuyền và xe máy, rồi yêu cầu G1 đi cầm xe để trả tiền cho S. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, G1 dẫn G, T, S đến gặp anh Nguyễn Thế V cầm giấy tờ xe và dây chuyền được số tiền 20.000.000 đồng, G1 nói anh V chuyển số tiền này vào tài khoản ngân hàng của S. Sau đó, G, T, S nói G1 viết giấy mượn tiền, gồm một giấy mượn số tiền 50.000.000 đồng của T và một giấy mượn số tiền 30.000.000 đồng của S.

Tại Kết luận điều tra số 28/KLĐT ngày 07/4/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ đề nghị truy tố Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại Cáo trạng số 35/CT-VKSTK-HS ngày 20/4/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ truy tố Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Ngày 04/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ ban hành Văn bản số 74/VKS gửi Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ với nội dung xin rút lại toàn bộ hồ sơ vụ án Nguyễn Thanh G và đồng phạm bị truy tố về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Ngày 14/7/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ có Văn bản số 90/VKS gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ với nội dung đề nghị thay đổi quyết định khởi tố vụ án hình sự và quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S từ tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” sang tội “Đánh bạc” và ra quyết định khởi tố Huỳnh Ngọc Trường G1 về tội “Đánh bạc”.

Ngày 15/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ ra quyết định thay đổi quyết định khởi tố vụ án hình sự và quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S về tội “Đánh bạc” và ra quyết định khởi tố Huỳnh Ngọc Trường G1 về tội “Đánh bạc”.

Tại Kết luận điều tra số 65/KLĐT ngày 23/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ đề nghị truy tố Nguyễn Thanh G, Trần Như T, Nguyễn Tiến S và Huỳnh Ngọc Trường G1 về tội “Đánh bạc” theo khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại Cáo trạng số 77/CT-VKSTK-HS ngày 02/8/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ truy tố Nguyễn Thanh G, Trần Như T, Nguyễn Tiến S và Huỳnh Ngọc Trường G1 về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Ngày 24/9/2021, Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ ra Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 07/2021/HSST-QĐ với nội dung: đề nghị điều tra bổ sung về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S.

Ngày 04/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ có Văn bản số 120/VKS gửi Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ với nội dung giữ nguyên quyết định truy tố đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T, Nguyễn Tiến S và Huỳnh Ngọc Trường G1 về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2021/HSST ngày 17/11/2021, Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ quyết định:

*“Tuyên bố Nguyễn Thanh G, Trần Như T, Nguyễn Tiến S và Huỳnh Ngọc Trường G1 phạm tội “Đánh bạc”.*

*- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Thanh G 03 năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 13/01/2021.*

*- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm a khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt:*

*+ Trần Như T 02 năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 13/01/2021;*

*+ Nguyễn Tiến S 02 năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 13/01/2021;*

*- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Huỳnh Ngọc Trường G1 15 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án”.*

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí, công bố quyền kháng cáo và kiến nghị xem xét kháng nghị bản án sơ thẩm theo trình tự giám đốc thẩm để giải quyết vụ án đúng quy định của pháp luật.

Ngày 13/12/2021, Chánh án Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam có Văn bản số 10/CV-KN đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án hình sự sơ thẩm nêu trên, với lý do: Hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

các cơ quan tiến hành tố tụng kết tội các bị cáo về tội “Đánh bạc” là không đúng tội danh.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/2022/KN-HS ngày 11/3/2022, Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2021/HS-ST ngày 17/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam về phần trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S để xét xử lại theo đúng quy định pháp luật.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng chấp nhận kháng nghị của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm, các bị cáo đều thừa nhận hành vi của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ nên có đủ cơ sở xác định: Nguyễn Thanh G biết Huỳnh Ngọc Trường G1 chơi đánh bạc và thắng tiền, nên nảy sinh ý định rủ G1 đánh bạc với mục đích chiếm đoạt tiền của G1. G đã rủ Nguyễn Tiến S và Trần Như T cùng tham gia, cả 3 đối tượng chuẩn bị 12.000.000 đồng, bàn bạc và thống nhất đánh bạc xóc đĩa gian lận, bằng cách dùng một bộ chén đĩa có gắn camera, kết nối với điện thoại để biết kết quả chẵn, lẻ của từng lần chơi. Ngày 27/12/2020, Nguyễn Thanh G rủ Huỳnh Ngọc Trường G1 đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa, ăn thua bằng tiền. Lúc vào sòng, G giả vờ chung tiền với G1 để cùng nhau cầm cái xóc đĩa; nhằm tạo lòng tin của G1, những ván đầu các đối tượng để cho G1 thắng với số tiền nhỏ. Khi cược số tiền lớn với khoảng 500.000 đồng mỗi ván, thì các đối tượng thực hiện những thủ đoạn gian lận như đã cùng nhau bàn bạc, thống nhất từ trước, dẫn đến G1 liên tiếp bị thua với số tiền 7.000.000 đồng. G vờ đứng ra vay của T và S để G1 tiếp tục cầm cái và tất cả những ván tiếp theo G1 cũng đều bị thua. G1 cầm cổ điện thoại, xe máy, dây chuyền, tài sản mang theo để tiếp tục đánh bạc nhưng liên tiếp thua và nợ T, S với số tiền 100.000.000 đồng, Sau đó, T và S bắt G1 viết giấy nợ 80.000.000 đồng, còn 20.000.000 đồng G1 chuyển vào tài khoản cho S để S chuyển cho G.

[2] Xuất phát từ việc muốn chiếm đoạt tiền của G1, G đã mua dụng cụ đánh bạc gian lận và bàn bạc thống nhất với T và S cùng nhau thực hiện thủ đoạn gian lận trong quá trình đánh bạc, nhằm giành phần thắng về mình để chiếm đoạt tiền của G1. G, T và S đã làm cho G1 tin tưởng là cùng nhau đánh bạc thắng, thua không có gian lận dù trái phép, từ đó G1 mới tham gia để các bị cáo có điều kiện thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của G1. Việc G1 tham gia đánh bạc là chỉ có thua đúng theo ý đồ của G, S. Như vậy, việc đánh bạc là phương thức, thủ đoạn để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, hành vi phạm tội của Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự. Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm truy cứu trách nhiệm hình sự đối với G, T và S về tội “Đánh

bạc” là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.

[3] Do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ đã từng điều tra và truy tố Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự, nên xét thấy việc điều tra lại là không cần thiết, mà chỉ cần hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2021/HS-ST ngày 17/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam về phân trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S, chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ xét xử lại theo đúng quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 382; khoản 3 Điều 388; Điều 391 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/2022/KN-HS ngày 11/3/2022 của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

2. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2021/HS-ST ngày 17/11/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam về phân trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S để xét xử lại theo đúng quy định pháp luật.

3. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam để xét xử lại theo thủ tục chung quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự.

4. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

### **NỘI DUNG ÁN LỆ**

*“[2] Xuất phát từ việc muốn chiếm đoạt tiền của G1, G đã mua dụng cụ đánh bạc gian lận và bàn bạc thống nhất với T và S cùng nhau thực hiện thủ đoạn gian lận trong quá trình đánh bạc, nhằm giành phần thắng về mình để chiếm đoạt tiền của G1. G, T và S đã làm cho G1 tin tưởng là cùng nhau đánh bạc thắng, thua không có gian lận dù trái phép, từ đó G1 mới tham gia để các bị cáo có điều kiện thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của G1. Việc G1 tham gia đánh bạc là chỉ có thua đúng theo ý đồ của G, S. Như vậy, việc đánh bạc là phương thức, thủ đoạn để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, hành vi phạm tội của Nguyễn Thanh G, Trần Như T và Nguyễn Tiến S đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự. Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm truy cứu trách nhiệm hình sự đối với G, T và S về tội “Đánh bạc” là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.”*