

Quyết định số: 118/2018/HS-GĐT
Ngày 10 tháng 5 năm 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ỦY BAN THẨM PHÁN
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

*- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội
gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vinh Quang;

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: Ông Nguyễn Văn Cường;

Bà Bùi Thị Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Quỳnh Trang - Thẩm tra viên.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên
tòa:* Ông Lê Minh Cường - Kiểm sát viên.

Lê Văn H sinh năm 1960; trú tại: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa;
con ông Lê Văn B và bà Đỗ Thị P (đều đã chết); có vợ và 03 con; tiền án, tiền
sự: không.

Người bị hại: Ông Vũ Xuân B sinh năm 1950; trú tại: Thôn T, xã H, huyện
H, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng 8 giờ ngày 16-8-2016, ông Vũ Xuân B đi từ nhà ở thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa đến chơi nhà ông Lê Quang Trung tại thôn T, xã H. Trên đường đi ông B gặp Lê Văn H. H chào ông B, nhưng ông B không trả lời nên H đi theo đến nhà ông T để hỏi vì sao ông B không trả lời H. Giữa ông B và H xảy ra cãi nhau, H dùng tay tát 02 cái vào miệng ông B. Khi ông B giơ chân lên định đá thì H túm được chân và tay của ông B xóc lên rồi giật xuống làm ông B ngã ngửa ra sân. Ông B bị ho ra máu phải đi bệnh viện điều trị. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích, ông Vũ Xuân B bị tổn hại 12% sức khỏe.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2017/HSST ngày 17-01-2017, Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Thanh Hóa áp dụng khoản 1 Điều 104; các điểm b, h, p khoản 1,

khoản 2 Điều 46; khoản 1, khoản 2 Điều 60 Bộ luật hình sự, xử phạt Lê Văn H 09 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 20-01-2017, ông Vũ Xuân B kháng cáo với nội dung: Việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo không đúng; mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là nhẹ và đề nghị không cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 56/2017/HSPT ngày 11-4-2017, Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm.

Tại Quyết định số 16/2018/KN-HS ngày 06-4-2018, Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã kháng nghị Bản án hình sự phúc thẩm số 56/2017/HSPT ngày 11-4-2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa; đề nghị Ủy ban Thẩm phán xét xử giám đốc thẩm hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 56/2017/HSPT ngày 11-4-2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa để xét xử phúc thẩm lại theo hướng không cho bị cáo Lê Văn H được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội nhất trí với kháng nghị của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Hành vi H đánh ông B theo Kết luận giám định: *Tổn thương ngực kín đã được điều trị; hiện còn di chứng tổn thương đau thần kinh liên sườn trái sau chấn thương; chấn thương ngực kín làm gãy xương sườn số 7, 8 bên trái đã can xương; chấn thương ngực kín gây tràn dịch tràn khí màng phổi trái đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi trái; hiện tại còn sẹo mổ dẫn lưu khoang màng phổi trái tại vị trí khoang liên sườn 4-5 đường nách giữa bên trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 12%.* Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án Lê Văn H về tội “*Cố ý gây thương tích*” là có căn cứ. Chỉ vì lý do H chào nhưng ông B không trả lời nên H đã đi theo ông B đến tận nhà ông T để kiểm soát gây sự và chủ động đánh ông B nên hành vi của H phải được coi là *có tính chất côn đồ* quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự khi áp dụng pháp luật và không cho bị cáo được hưởng án treo như Quyết định kháng nghị số 16/2018/KN-HS ngày 06-4-2018 của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội nhận định là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phần quyết định của Quyết định kháng nghị nêu trên chỉ đề cập đến nội dung: *Hủy Bản án phúc thẩm để xét xử lại theo hướng không cho bị cáo được hưởng án treo* là chưa đầy

đủ. Ngoài ra, tại phần ghi ngày tháng năm còn có sự nhầm lẫn giữa số 2017 với 2018.

Sau khi xét xử sơ thẩm, người bị hại Vũ Xuân B kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo H, nên Tòa án cấp phúc thẩm cần căn cứ khoản 3 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự để xét xử bị cáo H theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự và không cho bị cáo H được hưởng án treo.

Với phân tích trên, căn cứ phạm vi xét xử giám đốc thẩm, Hội đồng giám đốc thẩm thấy cần phải hủy Bản án phúc thẩm số 56/2017/HSPT ngày 11-4-2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa để xét xử phúc thẩm lại vụ án theo hướng áp dụng khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự và không cho bị cáo Lê Văn H được hưởng án treo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 387; Điều 388; Điều 391 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 56/2017/HSPT ngày 11-4-2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa; giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thanh Hóa (kèm hồ sơ vụ án);
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND huyện H;
- VKSND huyện H;
- Cơ quan THA hình sự CA huyện H;
- Cơ quan THA dân sự huyện H;
- Bị cáo Lê Văn H;
- Ông Vũ Xuân B;
- Lưu: VT, Phòng HCTP, Phòng 1, HSVS, Đ_{2T}.

TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)
Nguyễn Vinh Quang